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**ДРУГЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 14. СЕПТЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 11,00 часова.

Седницом је председаваo Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Александар Мартиновић, Биљана Пантић Пиља, Јован Палалић, Катарина Ракић, Славиша Булатовић, Жарко Мићин,Ђорђе Комленски, Милетић Михајловић, Владан Заграђанин, Вјерица Радета, Срето Перић, Душан Павловић, Душан Петровић, Наташа Мићић, Балинт Пастор, Тања Томашевић Дамњановић (заменик Михаила Јокића).

Седници су присуствовали следећи народни посланици: Зоран Живковић, Бошко Обрадовић и Зоран Красић.

Седници су присуствовали: Милош Јанковић, Владана Јовић и Роберт Сепи, заменици Заштитника грађана, Љерка Ећимовић и Лука Глушац, Заштитник грађана; Родољуб Шабић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Маринко Радић, генерални секретар; Бранкица Јанковић, Повереник за заштиту равноправности, Мирјана Кецман, помоћник, Татјана Милошевић, самостални саветник и Тамара Влашкалин, саветник.

Председник Одбора је констатовао да су испуњени услови за рад и одлучивање.

Пре преласка на утврђивање предложеног дневног реда, за реч се јавила Вјерица Радета која је указала да су материјали о којима ће се расправљати на овој седници подељени народним посланицима у марту 2016. године, те да их посланици који то нису били и у претходном сазиву, нису добили у писаном облику.

Такође, истакла је да седници не присуствује Заштитник грађана о чијем извештају треба да се расправља у оквиру прве тачке предложеног дневног реда, због чега је предложила да се седница одложи како би се обезбедило присуство Заштитника грађана.

Председник одбора је појаснио да су извештаји о којима треба да се расправља на овој седници достављани у марту, када постоји законска обавеза независних државних органа да доставе Народној скупштини своје годишнје извештаје о раду у претходној години, те да су тада и подељени у писаном облику народним посланицима у претходном сазиву, а да су сви извештаји достављени члановима Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, у актуелном сазиву, у електронској форми, уз сазив за седницу.

Такође, истакао је да је Заштитник грађана уредно позван, а да је његово право да на седницу Одбора делегира своје заменике, које је изабрала Народна скупштина, те да они имају потребан легитимитед да адекватно представе годишњи извештај о раду Заштитника грађана, као и да одговоре на сва питања чланова Одбора и присутних народних посланика.

Вјерица Радета је истакла да не прихвата образложење које је дао председавајући и изразила сумњу да ће заменици Заштитника грађана бити у могућности да одговоре на питања која су чланови Одбора и присутни народни посланици желели да поставе лично Саши Јанковићу.

Председавајући је посебно нагласио да је данашњу седницу сазвао како би Одбор разматрао извештаје о раду независних државних органа за 2015. годину, када многа од сада актуелних питања која би могла да буду постављена личностима које су носиоци ових органа, уопште нису била формулисана, због чега је замолио чланове Одбора, као и присутне народне посланике да своју пажњу усмере искључиво на извештаје који су предмет предложеног дневног реда.

Обавестио је присутне да ће на овој седници Одбора бити само разматрани годишњи извештаји о раду Заштитника грађана, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности и Повереника за заштиту равноправности за 2015. годину, а да ће на некој од наредних седница, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу утврдити предлог закључака који ће доставити Народној скупштини на усвајање, након чега је предложио, а чланови Одбора **већином гласова**  утврдили следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2015. годину (број: 02-631/16, од 15. марта 2016. године);
2. Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2015. годину (број: 02-697/16, од 31. марта 2016. године);
3. Разматрање Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2015. годину (број: 02-630/16, од 15. марта 2016. године);

4. Разно.

Пре преласка на рад по тачкама утврђеног дневног реда председник Одбора је ставио на гласање Записник са Прве седнице, одржане 22. јуна 2016. године.

Чланови Одбора су, без примедби, **већином гласова** усвојили Записник са Прве седнице Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, одржане 22. јуна 2016. године.

**ПРВА ТАЧКА -** Разматрање Редовног годишњег извештаја Заштитника грађана за 2015. годину (број: 02-631/16, од 15. марта 2016. године).

**Милош Јанковић** је укратко представио Редован годишњи извештај Заштитника грађана за 2015. годину истакавши да је положај великог броја грађана у Србији током 2015. године био обележен тешким економским стањем и мањком правне сигурности.

Нагласио је да је започет и још увек у току велики број реформи чији резултати још увек нису довели до промене коју грађани осећају као јасан бољитак, што је довело до тога да током 2015. године порасте број притужби грађана које су се односиле на област социјалне заштите, а да се смањио број притужби на рад управе.

Рекао је да су уочене посебно рањиве групе, које чине веома сиромашни, деца, млади, особе са инвалидиетом, старије особе, избеглице, интерно расељена лица, припадници националних мањина, особе са менталним и интелектуалним сметњама, лица смештена у затвореним установама, жртве насиља у породици, припадници ЛГБТ популације, као и заговорници људских права и особе које износе критичке ставове.

Указао је да тешкоће у остваривању заштите права грађана представља то што није успостављен функционални систем отклањања неправилности на нивоу унутрашње контроле и коришћење прописаних правних лекова, што би омогућило да Заштитник грађана отклања само изузетне незаконитости и неправилности на штету права грађана, због чега се грађани често обраћају омбудсману као првој, а не последњој инстанци.

Износећи статистичке податке, Милош Јанковић је рекао да се током 2015. године Заштитнику грађана обратило 21.128 грађана, обављен је разговор са 4.585 грађана, притужбе је упутило 6.231 грађанин (повећање од око 28%), Заштитник грађана је покренуо 1.447 поступака контроле, али и да је забележен проценат извршења препорука Заштитника грађана више од 86%, док су препоруке које је упутио Национални механизам за заштиту од тортуре извршене у проценту који износи 92,8 посто, што је веома добро. Заштитник грађана је поднео 15 иницијатива и предлога Народној скупштини и другим органима.

Истакао је да је поштовање права грађана у 2015. години било отежавано бројним глобалним, регионалним, али и унутрашњим изазовима и као пример навео историјски талас избеглица и других миграната из Африке и Азије, који су све државе у Европи дочекале неспремно, као и да се Србија према избеглицама понела коректно, хумано, али понекад недовољно организовано. Избеглице нису биле спречаване да уђу у Србију и да је напусте, могли су неометано да се крећу Србијом и пружено им је краткотрајно збрињавање и смештај у бројним прихватним центрима за азил. Оценио је да је овакав либералан и неформалан приступ имао за последицу могућност извесних злоупотреба.

Нагласио је да је током 2015. године смањен број тужби против државе Србије пред Европским судом за људска права, али да је од преко хиљаду поднетих тужби одлучено у 17 случајева, од којих је само једна пресуда била ослобађајућа.

Указао је да је Народна скупштина током 2015. године донела 182 закона од којих је 44% донето по хитном поступку, као и да за бројне од њих није вођена јавна расправа, што по мишљењу Заштитника грађана, представља мањкавост у процедури која има за последицу то да су многи закони међусобно неусклађени, што је у појединим случајевима довело до кршења уставних одредаба, а поједине афирмативне мере претворило у њихову супротност, нашта је реаговао и Заштитник грађана и Повереник за заштиту равноправности. Такође, напоменуо је да је у извесним случајевима било неопходно неке законе донети по хитној процедури, али да је такав поступак изостао, што је довело до тога да у одређеном периоду постоје правне празнине.

Рекао је да није донет закон којим би била регулисана бесплатна правна помоћ, што представља један од базичних закона којим би била обезбеђена могућност заштите људских права свим грађана без обзира на њиховно имовно и свако друго стање.

Истакао је да у области реформе јавне управе постоје извесни помаци, који се пре свега односе на доношење стратешког и правног оквира, као предуслова за спровођење Стратегије реформе јавне управе. Усвојен је Закон о инспекцијском надзору, што по мишљењу Заштитника грађана представља значајан помак у уређивању ове важне области. Такође, донет је и Акциони план за спровођење Стратегије реформе јавне управе за период 2015-2018. година, али је оцена да и поред бројних предузетих активности, реформа јавне управе није дала нарочито видљиве резултате који би се односили на стратешка решења, већ су предузимане хитне, интервенционистичке мере, углавном кроз смањење броја запослених и смањење потрошње, док су ефекти ових мера на квалитет рада управе спорни. Рекао је да су проблеми у раду јавне управе остали исти, као и да органи јавне управе међусобно недовољно сарађују и не размењују податке, што за последицу има угрожавање примене закона и утиче на заштиту права грађана у обиму у коме их закон гарантује.

Указао је на потребу измене Закона о полицији и навео поједине пропусте у раду полиције и комуналне полиције, што је довело до повреде појединих права појединаца у вршењу послова од јавног интереса.

Посебно је навео позитивне помаке и напредак у области заштите од тортуре у којој су Заштитник грађана и надлежни органи остварили висок степен међусобне сарадње.

Нагласио је да је Заштитник грађана током извештајног периода посебну пажњу поклонио особама са менталним и психичким поремећајима из разлога што је велики број ових особа смештен у изолованим установама социјалне заштите домског типа, а да дугорочно овакво збрињавање особа са менталним сметњама, доводи до њиховог злостављања. С тим у вези је рекао да у Србији није развијен систем ванинституционалне подршке овим особама и њиховим породицама.

Председавајући је отворио расправу у којој су учествовали: Душан Павловић, Наташа Мићић, Вјерица Радета, Биљана Пантић Пиља, Петар Петровић, Срето Перић, Душан Петровић, Јован Палалић, Катарина Ракић, Жарко Мићин, Александар Мартиновић, Зоран Живковић, Зоран Красић, Ђорђе Комленски, Бошко Обрадовић и Милош Јанковић.

Чланови Одбора и присутни народни посланици су у исцрпној расправи размотрили поједине делове Извештаја и посебно указали на изазове које је и Заштитник грађана препознао као разлоге за недовољно добру заштиту права грађана, али и на неке недостатке у самом извештају. Бројне дискусије су се односиле на саму личност Заштитника грађана, а посебно су истакнути следећи ставови:

-да је потребно да Народна скупштина већу пажњу посвети квалитету закона које доноси, због чега би било неопходно да се у значајној мери смањи број закона донетих по хитном поступку, као и да буде организован већи број јавних расправа пре усвајања предлога закона;

-да је потребно да Народна скупштина већу пажњу посвети иницијативама и предлозима који потичу из надлежности које има Заштитник грађана;

-да је Извештај Заштитника грађана веома детаљно, професионално и објективно састављен и да представља важан извор информација у вези са стањем и односом државних органа власти, изазовима и могућем напретку, као и да садржи податке о учињеном напретку у појединим областима, посебно у области заштите од тортуре, као и смањење оптерећености судова и смањење броја тужби пред Европским судом за људска права;

-да постоји потреба да поједини државни органи и агенције у већој мери уваже препоруке Заштитника грађана;

-да у оквиру реформе државне управе која је у току, већу пажњу треба посветити побољшању квалитета рада пореске управе;

-да би Заштитник грађана у свом наредном извештају већу пажњу требало да посвети приказивању активности које су биле усмерене на заштиту положаја жена, као посебно рањиве категорије;

-да су принципијелни ставови Српске радикалне странке да још увек не постоје објективни услови у српском друштву за постојање независних државних органа, јер сам поступак предлагања и избора носиоца ових институција није лишен политичког утицаја;

-да би било неопходно обезбедити присуство носиоца функција у независним државним органима на седници Одбора, како би се на тај начин изразило поштовање према Народној скупштини и народним посланицима;

-да су извештаји које подноси Заштитник грађана веома слични, а да је највећа разлика исказана у односу према претходним и садашњој власти, као и да је недопуство да Заштитник грађана јавно износи своје политичко уверење;

-да је било неопходно да Заштитник грађана већу пажњу у свом раду посвети заштит права хашких затвореника као грађана Републике Србије, који у појединим затворима у европским државама трпе тортуру;

-да је потребно да Заштиник грађана реагује у ситуацијама када надлежни државни органи селективно примењују законе према грађанима Србије;

-да је потребно омогућити да излагања трају и дуже него што је прописано Пословником Народне скупштине, као и да дискусије треба посматрати и у контексту ширем од оквира који даје дневни ред, уколико се на тај начин потпуније сагледава одређена област која би спадала у надлежност Заштитника грађана, а којој није посвећена довољна пажња у Извештају;

-да је изградња независних државних органа значајан позитиван допринос у изградњи правног и друштвеног система Републике Србије, као и да је разумљиво да актуелна власт има извесне критичке ставове у односу на извештаје ових органа;

-да је Заштитник грађана потпуно коректно радио у оквиру својих надлежности током 2015. године и да је испољио личну храброст у настојањима да заштити права и интересе цивилног друштва, као и да се залагао за постизање циља, који је уједно и циљ актуелне владе, а тиче се достизања европских вредности на путу ка Европској унији;

-да је у протеклих десет година, од како је установљена институција Заштитнка грађана приметно да Заштитник грађана није адекватну пажњу посветио проблемима грађана на Косову и Метохији;

-да је Заштитник грађана у свом извештају с једне стране указао на недовољно добро функционисање правне државе, а да је с друге стране неким својим препорукама затражио одступање од примене важећих прописа од стране државних органа, нарочито у вези са питањима која се тичу избеглица и њиховог положаја у Републици Србији;

-да је било потребно да Заштитник грађана већу пажњу у свом раду посвети упознавању грађана са самом институцијом и њеним надлежностима, што би у значајној мери смањио број одбачених представки због ненадлежности (одбачено је 60% представки);

-да Редован годишњи извештај Заштитника грађана за 2015. годину не садржи потребне елементе који би приказивали рад Заштитника грађана у 2015. години, већ представља критику рада других државних органа;

-да су поједини делови Извештаја изражени у форми паушалног мишљења неутемељеног на чињеницама, усмереног на каљање угледа државе Србије и њених високих функционера, чиме је Заштитник грађана изашао из оквира својих надлежности;

-да је Заштитник грађана у Извештају на неадекватан начин износио свој став у вези са власничком структуром у медијима, као и однос појединих штампаних, електронских медија и коментара на друштвеним мрежама према њему лично и функцији коју обавља;

-да је Заштитник грађана у свом извештају, на више места износио оцену рада Народне скупштине, судова и тужилаштава, а да за то нема овлашћења на основу члана 138. став 2. Устава Републике Србије;

-да Извештај Заштитника грађана садржи оцену положаја и степена заштите права обичних грађана која нису на завидном нивоу, што потврђује велики број представки грађана упућених Заштитнику грађана, јер немају поверења у државне органе и органе локалне самоуправе;

-да Извештај садржи препоруку да притвореници треба да буду радно ангажовани, која није у складу са Законом, с обзиром на то да притвор служи да се обезбеди присуство окривљеног и спречи његов утицај на сведоке, као и да му буде омогућено да се адекватно припрема за одбрану, те да притвореник не сме да буде радно ангажован;

-да је неприхватљиво поступање Заштитника грађана на начин да се по сваку цену прихватају стандарди Европске уније, који су често у супротности са самим тековинама које је Европска унија стварала у претходном периоду, што је поткрепљено примером односа ЕУ према мигрантској кризи који је у супротности са ставовима Европског суда за људска права у ранијем периоду;

-да је потребно што пре приступити изради новог закона о Заштитнику грађана, како не би долазило до преплитања надлежности Заштитника грађана и сличних органа на локалном нивоу, као и да би се обезбедио подједнак ниво заштите грађана на целој територији Републике Србије;

-да је потребно да Заштитник грађана води рачуна о томе да приликом давања препорука не дође до злоупотребе афирмативних мера, што може да има за последицу дискриминацију у области родне равноправности;

-да би Извештај који подноси Заштитник грађана, изузев статистичких података, требало да садржи знатно другачије податке, као и да оно што је изнето у извештају који је предмет расправе, у многоме није истинито;

-да би, супротно од ставова које износи Заштитник грађана у свом извештају, било потребно установити институцију заштитника права детета, како би се овој веома осетљивој групи пружила адекватнија заштита њихових права;

-да подаци наведени у Извештају у вези са погоршањем социјално најугроженијих категорија нису истинити, с обзиром на то да социјална давања нису обухваћена мерама штедње;

-да је потребно изменити Закон о заштитнику грађана на тај начин да се онемогући вршиоцу ове значајне функције да се бави политиком ни пре ни након истека мандата на који је изабран;

-да су у Извештају поједини делови добри и да одражавају стварне надлежности којима Заштитник грађана треба да се бави и што он чини на добар начин, али и да постоје лоши делови Извештаја, који указују на поједине активности Заштитника грађана које излазе из оквира његових надлежности;

-да је у Извештају превелики простор дат промоцији заштите права ЛГБТ особа.

Након што је председавајући закључио расправу у вези са овом тачком дневног реда, реч је добио Милош Јанковић, како би дао одговоре на постављена бројна питања и коментаре.

**Милош Јанковић** је истакао да је питање заштите права и положаја жена веома важно, те да је тачно да му у овом извештају није посвећено довољно пажње, али да су активности које је Заштитник грађана предузимао у овој области представљене и у уводном делу Извештаја и у посебном одељку који се односи на родну равноправност.

Указао је да је Заштитник грађана у уводном делу Извештаја изнео оцену степена заштите људских права у Хашком трибунала, као и да се у Извештају за 2012. годину посебно бавио положајем и правима др Војислава Шешеља у Хашком трибуналу, који се у том тренутку већ десет година налазио у притвору, чиме је, по мишљењу Заштитника грађана повређено његово право на суђење у разумном року.

Сагласио се са ставовима изнетим у вези са веома лошим положајем који поједини осуђеници имају у затворима у земљама Европске уније, где се налазе на одслужењу казне на основу пресуда које је донео Хашки трибунал и нагласио да је Заштитник у својим изјавама коментарисао недопустивост таквог третмана.

Рекао је да је у вези са питањем избеглица из Српске крајине Заштитник грађана у поглављу Извештаја који се зове Избеглице и интерно расељена лица, велику пажњу посветио овом проблему.

Истакао је да Заштитник грађана контролише рад органа на Косову и Метохији, али да било које обраћање грађана институцијама Косова и Метохије не представља обраћање органима Републике Србије, због чега Заштитник грађана не поступа по таквим представкама, јер би у супротном дао легитимитет непризнатим институцијама на Косову и Метохији.

Указао је да је преко 500.000 избеглица ушло у Републику Србију кроз зелени појас, што значи да државну границу нису прешли на званичним граничним прелазима. Ова лица су била регистрована од стране надлежних државних органа током 2015. године, али нису затражала азил у Републици Србији због чега се сматрало да илегално бораве у земљи и у случајевима када нису платили новчану казну, велики број их је смештан у затвор у Суботици, који због малих капацитета није био у могућности да прихвати све избеглице, након чега је Заштитник грађана дао препоруку да се избеглице не кажњавају.

Појаснио је да се број одбачених притужби грађана због ненандлежности Заштитника грађана да поступа у конкретним случајевима из године у годину смањује, да је институција омбудсмана нова у наштој земљи, а да је и у другим земљама у којима ова институција има знатно дужу традицију, број одбачених представки због ненадлежности, такође воема велики.

Исакао је да је Заштитник грађана од 2011. године у више наврата предлагао измене Закона о заштитнику грађана.

Изразио је уверење да је Заштитник грађана у свом извештају свеобухватно третирао област која се односи на недостатке у раду управе.

Милош Јанковић је навео став Комитета Уједињених нација за спречавање тортуре у коме је садржана забринутост због оспоравања права Заштитнику грађана да води поступке контроле у случајевима када је тужилаштво покренуло неки поступак.

Позвао се на одредбе међународних прописа у којима се препоручује да лица која се налазе у притвору треба да имају право, а не обавезу да раде.

Закључио је да је дужност Заштитника грађана да указује на незаконитости и неправилности у раду државних органа, због чега ни једна власт до сада није била у потпуности задовољна активносима које предузима Заштитник грађана.

Током трајања расправе у вези са овом тачком дневног реда председавајући је у више наврата упозоравао чланове Одбора и народне посланике да је потребно да се придржавају тачке дневног реда.

**ДРУГА ТАЧКА -** Разматрање Извештаја о спровођењу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Закона о заштити података о личности за 2015. годину (број: 02-697/16, од 31. марта 2016. године).

**Родољуб Шабић** је оценио да је однос јавности и власти данас бољи и да се чак, без потребе интервенције Повереника, информације од јавног значаја достављају јавности.

Истакао је да је служба Повереника почела да смањује број нерешених жалби грађана, што је последица повећања броја људи који раде на предметима, али и да су проблеми са којима се у раду суочавају остали исти. Главни проблем је одговорност за кршење закона, имајући у виду да се годинама за такав прекршај не одговара, те је потребно донети измене и допуне постојећег закона којима би се овај проблем отклонио.

Подсетио је да је 2012. године из скупштинске процедуре повучен Предлог закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и да до данас није враћен у процедуру.

Указао је на нове видове овлашћења, односно однос јавности према новим функцијама нотара и извршитеља, што би требало регулисати прописима.

Повереник је као велики проблем навео транспарентност у раду јавних предузећа, за која је истакао да имају посебан проблем у комуникацији са јавношћу.

Указао је на неопходност подизања нивоа транспарентности у оквиру пославања јавних предузећа, са циљем успешније борбе против корупције, као и на измени законских решења када се за то укаже потреба.

Навео је проблеме у области заштите података о личности за које сматра да држава треба системски да решава изменом прописа, обезбеђивањем оперативних механизама и логистичких средстава, као и едукацијом.

Оценио је да на свим нивоима постоје случајеви озбиљног кршења правила заштите података о личности и као начин решавања овог проблема навео је потребу успостављања системског бављења овим питањем, што подразумева набавку техничких средстава за пружање логистичке подршке, али и сталну едукацију како запослених у надлежним државним органима, тако и самих грађана.

Указао је на тешкоће у примени Закона о заштити података о личности, чак и од стране службених лица, као и на потребу пооштравања мера казнене политике када се уоче случајеви злоупотребе службеног положаја, али и потребу перманентне едукације на свим нивоима.

Рекао је да годинама уназад постоји потреба за доношењем Акционог плана који би омогућио спровођење Стратегије заштите података о личности, као и доношење бројних подзаконских аката како би се трајно уредила ова веома осетљива област.

Излагање је завршио констатацијом да би било веома значајно када би предлози закона које Влада упућује Народној скупштини уважили мишљење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у оним областима у којима је обавеза добијања оваквог мишљења прописана Пословником Владе.

Председавајући је отворио расправу у којој су учествовали: Душан Павловић, Зоран Живковић, Вјерица Радета, Зоран Красић, Родољуб Шабић, Александар Мартиновић и Бошко Обрадовић.

Чланови Одбора и присутни народни посланици су у исцрпној расправи размотрили поједине делове Извештаја и посебно истакли следеће ставове:

-да је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности институција коју је изабрала Народна скупштина да би њој пружила помоћ у раду, због чега је у обавези да подноси Извештај о раду једном годишње, као и да је један од најизразитијих примера кршења Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја био случај Железаре у Смедереву и непоступање Министарства привреде по захтеву невладине организације која је затражила да види уговор који је ово министарство, у име Владе потписало са ХПК Инжењерингом из Амстердама, који је обављао послове управљања Железаром од марта 2015. године. Уговор није дат на увид јавности ни до данас, а казну за непоступање по налогу Повереника уплатило је Министарство привреде из Буџета Републике Србије у исти тај буџет;

-да Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности свој посао ради коректно и успешно заједно са својим сарадницима;

-да институције Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, као и институција Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности представљају одраз помодарства и потребе за прилагођавањем захтевима Европске уније на путу придруживања Републике Србије Европској унији, чему се противе припадници Српске радикалне странке;

-да ни институција Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности не представља независан државни орган, о чему сведоче и дискусије народних посланика;

-да се из Извештаја Повереника, који обилује подацима, не може закључити да ли је Повереник поступио баш сваки пут када је требало;

-да је потребно да сви уговори који су закључени буду доступни јавности, те да не смеју да постоје интереси страних партнера који треба да буду скривени од јавности;

-да се из Извештаја не може сасзнати, какве је активности Повереник предузео у случају уговора са Фијатом, који је по изнетом ставу, један од најштетнијих уговора које је држава Србија закључила;

-да је знатан број података који су затражени преко Повереника и добијени, али да је потребно да у Извештају прецизније буде наведено који орган, институција или јавно предузеће нису поступили по захтеву Повереника;

-да би требало да Извештај Повереника садржи и податке који се односе на проблеме који постоје са бирачким списковима за избор народних посланика и председника Републике Србије, а не само за бирачке спискове за избор националних савета националних мањина;

-да је потребно да извештаји убудуће садрже више информација о томе какви су резултати постигнути након интервенције Повереника;

-да је институција Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности веома значајна, јер има за циљ да обезбеди да највећи број информација од јавног значаја буде доступан грађанима, али да је део надлежности који се односи на заштиту података о личности у великој мери запостављен, те да је потребно што пре променити и саме законе из ове области како би се ефикасније заштитио интерес државе и друштва, прецизније уредила материја јавности и тајности података и снажније обавезали државни органи и институције да се понашају у складу са правима и обавезама које су им законима прописане;

-да је потребно много већу пажњу посветити заштити података о личности, у циљу спречавања злоупотреба, посебно када је реч о средствима јавног информисања;

-да актуелна Влада Република Србије ни један уговор који је закључила са страним инвеститорима није учинила тајним, што је документовано показивањем спорних уговора на седници;

-да је приликом тумачења закона неопходно пронаћи баланс између јавног и приватног интереса, те да је потребно да се тумачење закона врши како у контексту у коме су они донети, тако и у контексту читавог правног система и као пример је наведен случај контролора у јавном превозу града Београда, који издваја огромна средства како би се саобраћај у Београду одвијао што квалитетније, као што је случај и у другим великим градовима, као што су Нови Сад и Ниш, те да је у овим случајевима веома важно омогућити овлашћеним контролорима да изврше увид у личну карту грађана који су затечени у возилу без важеће карте;

-да је једна од малобројних добрих ствари које постоје у западним земљама, управо веома добра заштита личних података, што треба подржати и код нас;

-да би било веома важно да извештаји независних државних органа буду представљени на седници Народне скупштине, као и да је неопходно да се Народна скупштина изјасни о закључцима који ће бити предложени, а који треба да имају за циљ да се побољша квалитет примене препорука независних државних органа од стране оних органа и институција на које се односе;

-да је потребно обратити посебну пажњу на заштиту права на верско образовање, посебно деце, како би се спречили негативни утицаји које може да има јака пропаганда хомосексуализма.

**Родољуб Шабић** се захвалио свим народним посланицима који су учествовали у расправи, како онима који су имали похвале за рад Поверника који је садржан у Извештају, тако и онима који су изнели критике у вези са Извештајем и радом Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Нагласио је да се веома често од Повереника погрешно очекује да треба да поступа и у случајевима који не спадају у његов делокруг рада.

Одговарајући на изражену сумњу у његову политичку непристрасност, подсетио је да је оставку на место министра поднео 2003. године, самоиницијативно, знатно пре него што је изабран на функцију Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, те да није био члан политичке странке.

Рекао је да у складу са овлашћењима које има није у могућности да сам процењује у којим случајевима ће интервенисати, а у којима не, већ да он управо и поступа након што му се лица обрате за помоћ у случајевима када не могу сами да добију информације од јавног значаја, односно када је прекршен закон у области заштите података о личности.

Сагласио се са ставовима изнетим у вези са уговором са Фијатом и истакао да је одмах након доношења одлуке Савета Агенције за борбу против корупције интервенисао у оквиру свог делокруга и наложио да буду објављени сви делови спорног уговора.

Указао је на саопштење које је тада издао, а које се и сада налази на сајту Повереника, у коме истиче да једино у складу са законима државе Србије и налозима Повереника за информације од јавног значаја може да буде одлучено о томе који подаци могу, а који не да буду доступни јавности.

Нагласио је да је у преко 96% случајева када је Повереник издао налог за давање информација од јавног значаја, поступљено у складу са тим налогом, али да су у малом проценту случајева у којима није поступљено, обавезу давања информација имали значајни државни органи. Такође је рекао да се кажњавање у случају непоступања по налогу Повереника односи на орган, а не на појединца, с обзиром на то да је орган у обавези да информације учини доступним јавности, а не појединац који се налази на руководећем месту у том органу. Указао је да је законом прописано да би паралелно са кажњавањем органа који није поступио по налогу Повереника, требало да буде прекршајно кажњен и руководилац, али да за покретање прекршајног поступка није овлашћен Повереник, а да надлежни органи често не поступају у складу са својим овлашћењима у овој области, као и да постоји одговорност Владе за непоступање у крајњој истанци.

**ТРЕЋА ТАЧКА -** Разматрање Редовног годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2015. годину (број: 02-630/16, од 15. марта 2016. године).

**Бранкица Јанковић** је навела да структура Извештаја обухвата информације о институцији Повереника, преглед нормативног оквира за унапређење равноправности, опис стања у остваривању равноправности, поступање Повереника на сузбијању дискриминације, сарадња са органима јавне власти и цивилним друштвом, реализоване пројектне активности, преглед медијског извештавања, извршење финансијског плана, извештавање о поступању по Закону о приступу информацијама од јавног значаја, препоруке за сузбијање дискриминације, којих је 19, унапређење равноправности и статистички приказ рада Повереника.

Истакла је да институција бележи пораст видљивости, доступности и препознатљивости у јавности, да је повећан број притужби грађана, али и број грађана који се Поверенику обраћају за савет или помоћ.

Нагласила је да је након пет година рада обезбеђен адекватан пословни простор за рад Повереника за заштиту равноправности, који ће након адаптације ускоро бити у финкцији.

Рекла је да је 2015. године донет и стратешки план рада институције за период 2016 - 2020. година, као и да важећи прописи пружају добар правни оквир и инструменте за заштиту од дискриминације и за спречавање и сузбијање дискриминације, али да и поред тога постоји потреба за њиховим усклађивањем са антидискриминационим прописима и стандардима, о чему говори и Извештај Европске комисије, у погледу потребе смањења обима изузетака од начела једнаког третмана, дефиниције посебне дискриминације и обавезе разумног прилагођавања простора за запослене особе са инвалидитетом. С тим у вези, указала је да ово прилагођавање захтева измену Закона о забрани дискриминације, због чега се започело са анализом самих норми овог закона, као и његовом досадашњом применом, што је у складу са обавезама које произлазе из активности предвиђених Акционим планом за Поглавље 23.

Навела је да је Повереник за заштиту равноправности током 2015. године самоиницијативно или на позив разних органа, организација и удружења давао мишљења у вези са припремама нацрта појединих закона, од којих је посебно истакла учешће у изради Нацрта закона о кретању уз помоћ пса водича, који је од изузетног значаја за достизање пуне равноправности грађана који су слабовиди и слепи, као и у изради Закона о употреби знаковног језика, који треба да омогући употребу матерњег језика грађанима са сензорним инвалидитетом.

Указала је да је Повереник дао значајан допринос у изради Закон о потврђивању Протокола 15 уз Конвенцију о заштити људских права и основних слобода, Закона о праву на суђење у разумном року, Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору, којим се утврђује начин смањења броја запослених, а који је посебно наглашен, с обзиром да је садржао дискриминаторну одредбу, којом је био прописан ранији одлазак у пензију жена него мушкараца, због чега је Повереник за заштиту равноправности, заједно са Заштитником грађана поднео предлог за оцену уставности ове одредбе, а Уставни суд је у веома кратком року постпупао по овом предлогу и донео Решење којим је обуставио од извршења појединачне акте или радње предузете на основу одредаба овог закона до доношења коначне одлуке Суда.

Истакла је да је Повереник дао значајан допринос приликом израде Закона о изменама и допунама закона о полицији, када је предлагачу упутио мишљење и предложио читав низ решења која су од значаја за остваривања родне равноправности, пре свега у спречавању насиља у породици, мада највећи број тих предлога није усвојен, али да постоје обећања да ће то бити учињено приликом израде посебног закона о спречавању насиља у породици. Повереник је током тромесечне расправе давао мишљења Министарству просвете, науке и технолошког развоја, на различите текстове Нацрта закона о уџбеницима, који је и усвојен крајем јула 2015. године и који је имплементирао велики број примедаба Повереника, али не и најзначајнију, која се односила на израду посебног формата уџбеника за децу са инвалидитетом.

Указала је да је Повереник у 2015. години поступао у 1.040 предмета, од тога по 797 притужби грађана, правних лица, невладиних организација и других, да је дао 215 препорука и мера за остваривање равноправности, као и 17 мишљења на нацрте закона и других општих аката, да је поднео једну кривичну пријаву и један предлог за оцену уставности и законитости, издао 9 упозорења и 35 саопштења у складу са законским овлашћењима. Повереник је покренуо 13 стратешких парница за заштиту, од којих је шест решено у корист Повереника, у 2 случаја је Повереник повукао тужбу, један поступак је прекинут јер је тужени избрисан из Регистра привредних субјеката, а два предмета су пред Апелационим судом у Београду, док је један поступак још увек у току пред Вишим судом у Београду. Само један постуак је окончан правосудном пресудом којом је одбијен тужбени захтев Повереника.

Истакла је да се први пут у Извештају о раду Повереника за заштиту равноправности за 2015. годину налазе подаци у вези са поступањима Суда за људска права у Стразбуру.

Анализирајући структуру притужби грађана, Јанковић је навела да је највећи број њих подношен због дискриминације по основу пола, националне припадности, инвалидитета и старости. Области које су највише обухваћене притужбама због дискриминације су у сфери радних односа, због дискриминације у поступцима које спроводе органи јавне власти и приликом пружања јавних услуга. Оценила да је могуће констатовати да су дискриминацији највише изложене жене, особе са инвалидитетом и припадници ромске националне мањине, те да су жене и деца из ових маргинализованих група у лошијем положају, јер су често изложени двострукој, односно вишеструкој дискриминацији. Бројне су притужбе упућене због дискриминације на основу личних својстава, као што су пол, старосно доба, сексуална орјентација, припадност одређеним организацијама, родни идентитет. Изнела је податак да је највећи број притужби поднет из београдског региона, а да их најмање има из јужне Србије и са Косова и Метохије.

Рекла је да је институција Повереника за заштиту равноправности током 2015. године, велику пажњу посветила активностима које су имале за циљ да ову институцију учине видљивом у јавности, да је остварена добра сарадња са органима и институцијама извршне власти и јединицама локалне самоуправе, организацијама цивилног друштва, међународним организацијама, међународним телима за равноправност и националним саветима националних мањина.

Посебно је истакла да је остварена добра сарадња са Народном скупштином, нарочито са Одбором за људска и мањинска права и равноправност полова и Женском парламентарном мрежом.

Рекла је да је у вези са спровођењем препорука Повереника, значајно истаћи да се оне у великом проценту спроводе у конкретним случајевима дискриминације.

Истакла је посебну улогу коју Повереник има у спровођењу активности у оквиру Поглавља 23 – Правосуђе и основна права и у оквиру Поглавља 19 – Социјална политика и запошљавање.

Излагање је звршила наводима о бројним активностима које је Повереник организовао и као посебно значајно навела је активности које су имале за циљ едукацију запослених у јавном сектору, рад са младима у циљу сузбијања свих видова дискриминације, те издавање бројних публикација, брошура и промотивних материјала. Изнела је податке у вези са финансијским аспектима рада Повереника за заштиту равноправности.

Председавајући је отворио расправу у којој су учествовали: Вјерица Радета, Зоран Живковић, Бошко Обрадовић, Наташа Мићић, Петар Јојић, Зоран Красић, Петар Петровић и Бранкица Јанковић.

Чланови Одбора и присутни народни посланици су у исцрпној расправи размотрили поједине делове Извештаја и посебно истакли следеће ставове:

-да је у односу народних посланика и председавајућег према представницима независних државних органа о чијим извештајима се расправља на седници Одбора, видљива зависност ових органа од власти, како у претходном периоду, тако и сада;

-да разлог за повећан број притужби услед дискриминације у периоду од када је за повереницу изабрана Бранкица Јанковић, не лежи у томе што њој грађани могу да се обраћају, а претходној повереници нису могли, већ да се повећао број проблема који наводе грађане да се обраћају Поверенику за заштиту равноправности;

-да је потребно реаговати у свим случајевима када се у средствима јавног информисања појављују неки облици дискриминације, посебно на расној основи и као пример је наведено да се у случају када је неко кривично дело извршио припадник ромске националности наводи његово пуно име и презиме, док се у другим случајевима наводе само иницијали;

-да је потребно да представници независних државних органа буду присутни у јавности;

-да су људска и мањинска права у Србији загарантована на високом нивоу и садржана у највишим правним актима, почев од Устава, преко закона и друго, а да се кршења ових права појављују на појединачном нивоу, те да је потребно да државни органи и институције са више уважавања говоре о својој земљи;

-да је потребно да сви грађани Србије уживају подједнак ниво права, без обзира да ли јесу или нису припадници појединих политичких странака или се налазе на високим државним функцијама;

-да је Редовни годишњег извештаја Повереника за заштиту равноправности за 2015. годину добар и да је резултат посвећеног рада и квалитетног приступа Бранкице Јанковић обављању функције Повереника, као и тимског рада њених сарадника;

-да су добро одређени приоритети у раду Повереника за заштиту равноправности, као и препоруке које су дате у Извештају;

-да је институција Повереника за заштиту равноправности непотребна и наметнута, а да би надлежности којима располаже могле бити пренете на већ постојеће државне органе и институције, за разлику од институција Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, које јесу веома важне и значајне;

-да се у Србији знатно мање него у другим државама крше људска, верска и сва друга права, а да се на Србију врши притисак да се прикаже у негативном контексту, што представља наставак пропагандног рата против Србије, који траје од 90-их година, са циљем да се промени национални идентитет и уверења која су део нашег менталитета и традиције, историје, културе, система вредности;

-да Извештај садржи и неке изузетно значајне податке, као што су примери проблема са којима се сусрећу особе са инвалидитетом, избеглице, интерно расељена лица, те да је неопходно да надлежни државни органи предузимају све расположиве мере и активности у оквиру својих надлежности, како би се спречила дискриминација ових категорија;

-да је институција Повереника за заштиту равноправности установљена како би се наставило бесмислено усклађивање са стандардима Европске уније, који нису у складу са нашом традицијом;

-да је веома неприкладно да се институција Повереника за заштиту равноправности трансформише у заговорника права хомосексуализма у Србији, те да би требало равноправно водити рачуна о заштити породичних вредности у Србији у сваком погледу;

-да у препорукама које су дате у Извештају не би требало да стоји да је потребно прописати обавезу уродњавања свих јавних политика, како би се уклонили системски и структурни узроци родне неравноправности, те обавезу свих органа јавне власти и приватних послодаваца да развију интерне механизме за сузбијање и заштиту од дискриминације, доношење прописа којима би се омогућила регистрација истополних парова, континуирано едуковање носилаца правосудних функција, полицијских службеника, запослених у државној управи, запослених у систему образовања, здравства, социјалне заштите и запослених у инспекцијама рада из области антидискриминационог права, предузимање мера како би се у наставне програме и материјале интегрисале теме које развијају културу мира, толеранције, разумевања и уважавања различитости, родне равноправности и недискриминације;

-да дискриминација у свим облицима постоји, а да је борба против дискриминације веома важна, као и едукација на свим нивоима, како би се дискриминација смањила;

-да су проблеми који се наводе у извештајима независних државних оргна неспорни, али да капацитети ових институција нису довољни да те ппроблеме и реше;

-да је уочљиво преклапање надлежности независних државних органа, те би било потребно да Народна скупштина што пре донесе закон којим би био стављен ван снаге Закон о забрани дискриминације, којим је прописан начин избора и надлежност Повереника за заштиту равноправности;

-да се кроз активности Повереника промовишу европске вредности које не задовољавају стандарде Европске уније;

-да су активности Повереника за заштиту равноправности превазишле оквир који му је прописан законом, те да се данас углавном бави промовисањем неморала и једним видом присилног наметања става да нико не сме да изрази мишљење којим не одобрава одржавање Параде поноса;

-да је више од 70% активности које редовно спроводе органи власти: Народна скупштина, Влада, судови, тужилаштва, полиција и др. усмерено на спречавање дискриминације у свим њеним облицима, те да се кроз активности Повереника за заштиту равноправности намећу неке препоруке које нису прописане ни једним правно обавезујућим актом у правном систему Републике Србије, чиме се промовише нови систем вредности који треба да се кроз образовни систем наметне деци, а који је у супротности са васпитањем које она у највећем броју случајева добијају у породици.

**Бранкица Јанковић** се захвалила свим народним посланицима који су учествовали у расправи и истакла да је она нестраначка личност, али да је због процедуре за избор Повереника за заштиту равноправности, прописане Законом о забрани дискриминације, било обавезно да буде предложена од стране неке посланичке групе, као што је био случај и са свим другим изборима за представнике независних државних органа, што онда оставља простора за сумњу у постојање пристрасности, али да она више од годину дана поступа без било какве пристрасности.

Рекла је да је њен тим сачињен претежно од жена, али да то није из разлога било какве дискриминације, већ зато што су жене у већој мери сензибилисане за питања заштите равноправности и људских права.

Указала је да је повећан број пријава грађана последица веће видљивости институције Повереника данас него што је то било у претходном периоду, у коме су темељи институције добро постављени, што говори о томе да је претходни Повереник за заштиту равноправности добро обављала свој посао.

Подсетила је на делове Извештаја у коме се наводе случајеви у којима је Повереник реаговао када је долазило до дискриминације ромске популације, која представља посебно угрожену групу.

Истакла је да су у извештају наведени статистички подаци у вези са бројем пријава које се односе на дискриминацију ЛГБТ популације, а да није истакнуто да је ово посебно угрожена друштвена група.

Нагласила је да најмањи број притужби стиже у вези са дискриминацијом која је проузрокована по основу имовног стања и социјалног статуса, те је апеловала и на народне посланике да сви заједно уложе више напора да се грађанке и грађани оснаже у том смислу, а да Повереник, без разлике увек реагује у свим тим случајевима.

Посебно је указала да Повереник за заштиту равноправности, за разлику од Заштитника грађана, нема права да самоиницијативно покреће поступке у случајевима када дође до кршења Закона о забрани дискриминације, већ да само може да констатује какаво је стање у области забране дискриминације, на основу броја поднетих пријава, што и условљава структуру извештаја какав је поднет Народној скупштини.

Појаснила је да је могуће стећи погрешан утисак да Повереник посебно фаворизује одређену групу грађана из разлога што пријаве у случају постојања дискриминације ЛГБТ популације долазе од удружења која се баве заштитом права ових особа, док у другим случајевима грађани појединачно подносе пријаве.

Истакла је да се институција Повереника са дужном пажњом односила према свим угроженим категоријама, посебно према заштитом права жена, старијих суграђана, те да је можда као једина институција, указивала на распрострањен проблем сиромаштва.

Излагање је завршила подсетивши све присутне да дискриминација представља опасну друштвену појаву, која је често доводила до насиља, о чему сведочи историја, те да верује да је потпуно оправдано постојање институције Повереника за заштиту равноправности.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА –** Разно.

Расправа у вези са овом тачком Дневног реда није отварана.

Седница је завршена у 16,10 часова.

СЕКРЕТАР ОДБОРА ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Сања Пецељ Петар Петровић